

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение на техническото предложение на участника „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, което не е свързано с цени

Днес, 06 Ноември 2019 година от 09:00 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пеца, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоположни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове (основни):

2. Лидия Богословова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбев - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра комисията, е да бъде проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участниците и несвързано с цени. Настоящият протокол отразява преговорите с участника „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, в съответствие със записаното в поканата за представяне на оферта и участие в договаряне.

С поканата за представяне на оферта и участие в договаряне с изх. № CD-DOC-10371/29.08.2019 г., участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне. След проведените жребий на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите на 16.09.2019 г. и определянето на поредността на участниците в договарянето, участникът е уведомен с писмо с изх. № СВ-DOC-4745/ 30.10.2019 година за началния час за провеждане на първия кръг преговори.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от Мария Константинова, упълномощен представител на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД.

По отношение на техническото предложение за обособена позиция № 1, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10948/ 13.09.2019 г., подадена в 14:30 часа за обособена позиция № 1 на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, комисията и участникът уточниха и договориха следното:

Комисията уведоми участника за констатирани несъответствия с техническите изисквания на Възложителя в представените от „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД планове за организация на охрана на обектите, представени като неразделна част от техническите предложения на участника по обособена позиция № 1, които са следните:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоположни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 1: гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 330 - Административна сграда:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

- охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с наблюдение на охраняваните територии; по т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 2) За Обект № 2: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Административна сграда с прилежащи складови помещения, дворни места и автомобилна техника:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 3) За Обект № 3: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Административна сграда с прилежащи към нея складови помещения и дворни части:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 4) За Обект № 4: гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 1 - Подстанция „Средец“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ

на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.

- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 5) За Обект № 5: гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция „Витоша“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с наблюдение на охраняваните територии; по т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 6) За Обект № 6: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 119 - Подстанция „Фестивална“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 7) За Обект № 7: гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 45 - Подстанция „Младост“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т.2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

- 8) За Обект № 8: гр. София, кв. „Димитър Миленков“, до гара Искър - Възел „Искър“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 9) За Обект № 9: гр. София, ул. „Добринова скала“ № 1 - Административна сграда с двор и прилежащи части:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 10) За Обект № 10: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 11) За Обект № 11: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ



на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.

- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

12) За Обект № 12: гр. София, бул. „Сливница“ № 213 - Център за обслужване на клиенти:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

13) За Обект № 13: гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

14) За Обект № 14: с. Равно поле, до завод „Верила“ - Подстанция „Верила“:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

15) За Обект № 15: гр. Самоков, ул. „Грънчар“ № 16 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори

- за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 16) За Обект № 16: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 17) За Обект № 17: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ № 3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2 Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 18) За Обект № 18: гр. Ботевград, ул. „България“ № 26 - Складова база и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.

- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

19) За Обект № 19: гр. Пирдоп, ул. „Стоян Хаджипетров“ № 1- Складови помещения и гаражи, с граници:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

20) За Обект № 20: гр. Драгоман, ул. „Международно шосе“ № 1 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

21) За Обект № 21: гр. Сливница, ул. „Иван Вазов“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

22) За обект № 22: гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори

- за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 5 Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 23) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – липсват схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план (следва да се приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение);
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсва конкретизиране относно т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.
- 24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсва Описание на маршрутите за обход – основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта – липсва място на съхранение.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ (следва да се приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение); т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охранявания обект.

Във връзка с гореизложеното и с цел привеждане в съответствие с изискванията на възложителя на техническото предложение на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД комисията и представителят на участника договориха, участникът да представи допълнително липсващата информация или коректна информацията с констатиран несъответствия по точките от елементите на плановете за организация на охрана на обектите от техническата спецификация, описани в този протокол по-горе, в срок от 10 /десет/ работни дни (до края на работното време на Възложителя - 16:30 часа), в запечатан плик, надписан: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059” на адрес: гр. София, бул. „Цариградско

шосе" № 159, БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР, Деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, Партер, получател: Елена Ангелова – Председател на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.


Комисията и представителят на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 09:30 часа на 06 Ноември 2019 година.


Настоящият протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.


За Комисията:

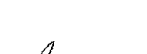
ПРЕДСЕДАТЕЛ:


1.   
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП  
Елена Ангелова


ЧЛЕНОВЕ:

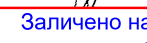
2.   
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП  
Лидия Богослова

3.   
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП  
Цветина Димитрова

4.   
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП  
Тодор Тодоров


5.   
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП  
Вилма Боева

6.   
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП  
Цветана Йоткова

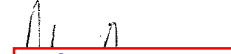
7.   
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП  
Бисер Шумбов

за „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД:

Мария Константинова:

  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Получил екземпляр от протокола:

  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП



## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, което не е свързано с цени

Днес, 06 Ноември 2019 година от 09:45 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове (основни):

2. Лидия Богословава - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Цветина Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;

7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра комисията, е да бъде проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участниците и несвързано с цени. Настоящият протокол отразява преговорите с участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, в съответствие със записаното в поканата за представяне на оферта и участие в договаряне.

С поканата за представяне на оферта и участие в договаряне с изх. № CD-DOC-10366/29.08.2019 г., участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне. След проведеня жребий на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите на 16.09.2019 г. и определянето на поредността на участниците в договарянето, участникът е уведомен с писмо с изх. № СВ-DOC-4746/ 30.10.2019 година за началния час за провеждане на първия кръг преговори.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от Диана Иванова, упълномощен представител на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД.

По отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10900/ 13.09.2019 г., подадена в 11:26 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, комисията и участникът уточниха и договориха следното:

Комисията уведоми участника за констатирани несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, в представените от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД планове за организация на охрана на обектите, представени като неразделна част от техническите предложения на участника по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, които са следните:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

охраната - Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - вид, късо, дълго, какво оръжие се използва, калибър, номера, място за съхранение, номера на разрешителните и др., както и информация за спомагателните средства – видове, количество както и на спомагателните средства; по т. 4. Данни за моторните превозни средства, които ще се използват при осъществяване на охраната – брой, вид, рег. №, място за нощуване (денуване) и начин на използване; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – схеми на разположението на системите за сигурност в обекта (следва да се опишат и приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение); липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.

- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - реда за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

- Приложеният План за охрана не е съобразен с посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София, както и с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за изготвянето на План, със съответните елементи и изискванията за съдържание към тях.

II. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 16: гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение - (примерен адрес: ул. „Промислена“ № 1):

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната - Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - вид, късо, дълго, какво оръжие се използва, калибър, номера, място за съхранение, номера на разрешителните и др, както и информация за спомагателните средства – видове, количество както и на спомагателните средства; по т. 4. Данни за моторните превозни средства, които ще се използват при осъществяване на охраната – брой, вид, рег. №, място за нощуване (денуване) и начин на използване; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – схеми на разположението на системите за сигурност в обекта (следва да се опишат и приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение); липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната

при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

- 2) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:

➤ *Приложеният План за охрана не е съобразен с посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград, както и с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за изготвянето на План, със съответните елементи и изискванията за съдържание към тях.*

III. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 23: гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Дойран“ № 73):

➤ *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната - Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; по т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - вид, късо, дълго, какво оръжие се използва, калибър, номера, място за съхранение, номера на разрешителните и др, както и информация за спомагателните средства – видове, количество както и на спомагателните средства; по т. 4. Данни за моторните превозни средства, които ще се използват при осъществяване на охраната – брой, вид, рег. №, място за нощуване (денуване) и начин на използване; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – схеми на разположението на системите за сигурност в обекта (следва да се опишат и приложи схема на съществуващите на обекта системи за видеонаблюдение); липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.*

➤ *Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.*

- 2) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин:

➤ *Приложеният План за охрана не е съобразен с посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен, както и с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за изготвянето на План, със съответните елементи и изискванията за съдържание към тях.*

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Във връзка с гореизложеното и с цел привеждане в съответствие с изискванията на възложителя на техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД комисията и представителят на участника договориха, участникът да представи допълнително липсващата информация или коректна информацията с констатиран несъответствия по точките от елементите на плановете за организация на охрана на обектите от техническата спецификация, описани в този протокол по-горе, в срок от 10 /десет/ работни дни (до края на работното време на Възложителя - 16:30 часа), в запечатан плик, надписан: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059” на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР, Деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, Партер, получател: Елена Ангелова – Председател на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителят на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 10:15 часа на 06 Ноември 2019 година.

Настоящият протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

За Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Елена Ангелова

ЧЛЕНОВЕ:

2.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Лидия Богданова

3.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Цветина Димитрова

4.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Тодор Тодоров

5.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Вилма Богева

6.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Цветана Йоткова

7.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Бисер Шкумбов

за „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД:

Диана Иванова:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Получил екземпляр от протокола:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участника „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, което не е свързано с цени

Днес, 06 Ноември 2019 година от 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове (основни):

2. Лидия Богословова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра комисията, е да бъде проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участниците и несвързано с цени. Настоящият протокол отразява преговорите с участника „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, в съответствие със записаното в поканата за представяне на оферта и участие в договаряне.

С поканата за представяне на оферта и участие в договаряне с изх. № CD-DOC-10369/29.08.2019 г., участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне. След проведения жребий на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите на 16.09.2019 г. и определянето на поредността на участниците в договарянето, участникът е уведомен с писмо с изх. № СВ-DOC-4747/ 30.10.2019 година за началния час за провеждане на първия кръг преговори.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от Емил Иванов, упълномощен представител на „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД.

По отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 1 и 2, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10910/ 13.09.2019 г., подадена в 13:12 часа за обособени позиции №№ 1 и 2 на „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, комисията и участникът уточниха и договориха следното:

Комисията уведоми участника за констатирани несъответствия с техническите изисквания на Възложителя в представените от „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД планове за организация на охрана на обектите, представени като неразделна част от техническите предложения на участника по обособени позиции №№ 1 и 2, които са следните:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 1: гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 330 - Административна сграда:
  - *Липсват част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5.*



- Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към: т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 2) За Обект № 2: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Административна сграда с прилежащи складови помещения, дворни места и автомобилна техника:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към: т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 3) За Обект № 3: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Административна сграда с прилежащи към нея складови помещения и дворни части:-
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към: т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 4) За Обект № 4: гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 1 - Подстанция „Средец“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към: т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

- 5) За Обект № 5: гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция „Витоша“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо къмт. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 6) За Обект № 6: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 119 - Подстанция „Фестивална“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложени са сателитни снимки на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо къмт. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 7) За Обект № 7: гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 45 - Подстанция „Младост“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1 Особенности на охранявания обект – приложени са сателитни снимки на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо къмт. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 8) За Обект № 8: гр. София, кв. „Димитър Миленков“, до гара Искър - Възел „Искър“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1 Особенности на охранявания обект – приложени са сателитни снимки на обекта, но липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните

- постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 9) За Обект № 9: гр. София, ул. „Добринова скала“ № 1 - Административна сграда с двор и прилежащи части:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 10) За Обект № 10: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 11) За Обект № 11: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект, приложената е тази за административната сграда; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е

реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

12) За Обект № 12: гр. София, бул. „Сливница“ № 213 - Център за обслужване на клиенти:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т.1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

13) За Обект № 13: гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва обозначение на местоположението и стоянките на охранителите на охранявания обект; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

14) За Обект № 14: с. Равно поле, до завод „Верила“ - Подстанция „Верила“:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложени са сателитни снимки на обекта, но липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

15) За Обект № 15: гр. Самоков, ул. „Грънчар“ № 16 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

16) За Обект № 16: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

17) За Обект № 17: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ № 3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и Център за обслужване на клиенти:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т.1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

18) За Обект № 18: гр. Ботевград, ул. „България“ № 26 - Складова база и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.



19) За Обект № 19: гр. Пирдоп, ул. „Стоян Хаджипетров“ № 1- Складови помещения и гаражи, с граници:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

20) За Обект № 20: гр. Драгоман, ул. „Международно шосе“ № 1 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

21) За Обект № 21: гр. Сливница, ул. „Иван Вазов“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

22) За обект № 22: гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
- В описанието на елемент „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не става ясно и следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

23) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – участникът е заявил, че към момента на обекта не са налични такива. По тази точка следва да се допълни информация за съществуващите системи, както и да се приложи схема на разположението на системите за видеонаблюдение в обекта, които са налични към момента; по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра. В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 6. Липсва предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

II. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4.

от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 1: гр. Перник, ул. „Света Петка” № 65 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи:
  - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
  
- 2) За Обект № 2: гр. Перник, ул. „Света Петка” №65, Център за обслужване на клиенти - намира се в административната сграда:
  - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект, приложената е тази за предходния обект; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
  
- 3) За Обект № 3: гр. Радомир ул. „Широки дол” № 1 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи:
  - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
  
- 4) За обект № 4: гр. Кюстендил, ул. „Петър Ников” № 2 - Административна и производствена сгради със складово стопанство и гаражи:
  - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5.

- Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 5) За Обект № 5: гр. Дупница, ул. „Аракчийски мост“ № 5 - Административна и производствена сграда със складово стопанство и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 6) За Обект № 6: гр. Дупница, ул. „Аракчийски мост“ № 5 - Централен склад Дупница:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 7) За Обект № 7: гр. Благоевград, ул. „Промислена“ № 1 - Административна сграда и гаражи:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
- 8) За Обект № 8: гр. Благоевград, кв. Грамада при п/ст. Джумая - Складова база:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
  
- 9) За Обект № 9: гр. Благоевград, бул. „Кирил и Методий“ № 6 - Център за обслужване на клиенти:
  - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
  
- 10) За Обект № 10: гр. Сандански, ул. „Асен Василев“ № 11 - Административна сграда с Център за обслужване на клиенти и гаражи:
  - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.
  
- 11) За Обект № 11: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 26 - Административна сграда с Център за обслужване на клиенти и гаражи:
  - Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е



реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

12) За Обект № 12: гр. Разлог, ул. „Георги Бенковски“ № 4 - Административна и производствена сграда със складово стопанство, гаражи и Център за обслужване на клиенти:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

13) За Обект № 13: гр. Разлог, посока с. Баня - Складова база, промишлена зона.:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

14) За Обект № 14: гр. Гоце Делчев, ул. „Христо Ботев“ № 3 - Административна и производствена сграда със складово стопанство, гаражи и с Център за обслужване на клиенти:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, описани в приложения от участника план.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

15) За Обект № 15: гр. Гоце Делчев, местност „Заемджиков чифлик“ - Складова база:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т.1. Идентифициране на рисковете и т.2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.

- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

16) За Обект № 16: гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение - (примерен адрес: ул. „Промислена“ № 1):

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсват схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т.3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност участникът е заявил, че към момента на обекта не са налични такива. По тази точка следва да се допълни информация за съществуващите системи, както и да се приложи схема на разположението на системите за видеонаблюдение в обекта, които са налични към момента; по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра..
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

17) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:

- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1 Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта място за съхранение; по т. 6. Участникът е заявил, че на обекта не се осъществява пропускателен режим и не е представил предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ следва да се конкретизира кое от приложения анализ е относимо към т. 1. Идентифициране на рисковете и т. 2. Анализ на риска, в съответствие с изискванията към съдържанието на елементите, посочено от възложителя.
- Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, следва да се посочи: кой е реагиращият екип и кои са основните му задачи; относно „действие на охраната при саботаж“ има само заглавие, но липсва описание на самите действия.

Във връзка с гореизложеното и с цел привеждане в съответствие с изискванията на възложителя на техническото предложение на „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД комисията и представителят на участника договориха, участникът да представи допълнително липсващата информация или коректна информацията с констатиран несъответствия по точките от елементите на плановете за организация на охрана на обектите от техническата спецификация, описани в този протокол по-горе, в срок от 10 /десет/ работни дни (до края на работното време на Възложителя - 16:30 часа), в запечатан плик, надписан: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059” на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе” № 159, БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР, Деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, Партер, получател: Елена Ангелова – Председател на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителят на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 10:50 часа на 06 Ноември 2019 година.

Настоящият протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

За Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

1. ....

Елена Ангелова

ЧЛЕНОВЕ:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

2. ....

Лидия Богослорова

3. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Цветина Димитрова

4. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Тодор Тодоров

5. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Вилма Богева

6. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Цветана Йоткова

7. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Бисер Шкумбов

за „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Емил Иванов:

Получил екземпляр от протокола:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участника „М2С Сървисис България“ ЕООД, което не е свързано с цени

Днес, 06 Ноември 2019 година от 11:25 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове (основни):

2. Лидия Богослова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова - Юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра комисията, е да бъде проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участниците и несвързано с цени. Настоящият протокол отразява преговорите с участника „М2С Сървисис България“ ЕООД, в съответствие със записаното в поканата за представяне на оферта и участие в договаряне.

С поканата за представяне на оферта и участие в договаряне с изх. № CD-DOC-10368/29.08.2019 г., участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне. След проведеня жребий на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите на 16.09.2019 г. и определянето на поредността на участниците в договарянето, участникът е уведомен с писмо с изх. № CB-DOC-4748/ 30.10.2019 година за началния час за провеждане на първия кръг преговори.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от Теодор Петров, упълномощен представител на „М2С Сървисис България“ ЕООД.

По отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 1 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10894/ 13.09.2019 г., подадена в 09:34 часа за обособени позиции №№ 1 и 3 на „М2С Сървисис България“ ЕООД, комисията и участникът уточниха и договориха следното:

Комисията уведоми участника за констатирани несъответствия с техническите изисквания на Възложителя в представените от „М2С Сървисис България“ ЕООД планове за организация на охрана на обектите, представени като неразделна част от техническите предложения на участника по обособени позиции №№ 1 и 3, които са следните:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 1: гр. София, ул. „Цар Симеон“ № 330 - Административна сграда:

- **Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент.**

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва вида на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта – липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 2) За Обект № 2: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Административна сграда с прилежащи складови помещения, дворни места и автомобилна техника:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; посоченият пост 3 не се отнася за този обект и следва да бъде премахнат от съдържанието на т.2; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.



- 3) За Обект № 3: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Административна сграда с прилежащи към нея складови помещения и дворни части:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата му, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; посоченият пост 4 не се отнася за този обект и следва да бъде премахнат от съдържанието на т. 2; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 4) За Обект № 4: гр. София, ул. „Охридско езеро“ № 1 - Подстанция „Средец“:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между

Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

5) За Обект № 5: гр. София, бул. „Витоша“ № 89 - Подстанция „Витоша“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, от която не става ясна границата на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

6) За Обект № 6: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 119 - Подстанция „Фестивална“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между

Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени уреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

- 7) За Обект № 7: гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 45 - Подстанция „Младост“:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, от която не става ясна границата на обекта, в който се намира обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва вида на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени уреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 8) За Обект № 8: гр. София, кв. „Димитър Миленков“ до гара Искър - Възел „Искър“:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва вида на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени уреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

9) За Обект № 9: гр. София, ул. „Добринова скала“ № 1 - Административна сграда с двор и прилежащи части:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатиране на нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

10) За Обект № 10: гр. София, ул. „Гинци“ № 32 - Център за обслужване на клиенти:

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

11) За Обект № 11: гр. София, ул. „Адам Мицкевич“ № 2А - Център за обслужване на клиенти:

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

12) За Обект № 12: гр. София, бул. „Сливница“ № 213 - Център за обслужване на клиенти:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и

информация относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

13) За Обект № 13: гр. София, кв. „Дружба“ - Централен склад „Дружба“:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информация относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

14) За Обект № 14: с. Равно поле, до завод „Верила“ - Подстанция „Верила“:

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

15) За Обект № 15: гр. Самоков, ул. „Грънчар“ № 16 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение липсва информация на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.



- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

16) За Обект № 16: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

17) За Обект № 17: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ № 3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и Център за обслужване на клиенти:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1 Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

18) За Обект № 18: гр. Ботевград, ул. „България“ № 26 - Складова база и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, в който се намира обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

19) За Обект № 19: гр. Пирдоп, ул. „Стоян Хаджипетров“ № 1- Складови помещения и гаражи, с граници:

- Посочен е адрес, който не съответства на посоченият в документацията обект.
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва

Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

20) За Обект № 20: гр. Драгоман, ул. „Международно шосе“ № 1 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

21) За Обект № 21: гр. Сливница, ул. „Иван Вазов“ № 6 - Административна сграда със складови помещения и гаражи:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на

разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

22) За обект № 22: гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

23) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

Освен това комисията уведоми представителя на участника, че е констатирала, че към плановете за охрана на обектите от Обособена позиция № 1 е приложен и план за охрана на обект П/СТ Бенковски в гр. София, който не е предмет на настоящата обществена поръчка и поради това не е разглеждан от комисията.

II. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 1: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 73 - Административна сграда:
  - Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 2) За Обект № 2: гр. Плевен, ул. „Панега“ № 2 - Административната сграда, с паркинг:
  - Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т. 6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.



- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 3) За Обект № 3: гр. Плевен, ул. „Витска долина“ № 61 - Складова база и работилници в района на подстанция „Плевен - 1“:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 4) За обект № 4: гр. Плевен, Индустриална зона, ул. „Гривишко шосе“ - Възлова станция „Етерна“:
- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.
- 5) За Обект № 5: гр. Долна Митрополия, Подстанция „Долна Митрополия“:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта;

- липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 6) За Обект № 6: гр. Левски, ул. „П. Р. Славейков“ № 28 - Административна сграда, складове и работилници в югозападната част града:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 7) За Обект № 7: гр. Левски, ул. „П. Р. Славейков“ № 28 - Централен склад:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност,

- включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 8) За Обект № 8: гр. Червен бряг, ул. „Стара Планина“ № 2, Административна сграда, складови помещения, работилници:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
  - В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
- 9) За Обект № 9: гр. Белене, разположен южно от гр. Белене на площ от 3 дка - Складова база в оперативен център „Белене“:
- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност,

включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

10) За Обект № 10: гр. Гулянци, ул. „Княз Дондуков“ № 7 - Административна сграда - масивна сграда на два етажа, складова база и гаражни клетки:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема на местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

11) За Обект № 11: гр. Ловеч, в района на подстанция „Мелта“, Северна индустриална база – Складова база, гаражи, работилница:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема на местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта -

липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

12) За Обект № 12: гр. Ловеч, ул. „Хан Кубрат“ № 4 - Административна сграда, складова база, гаражи и работилница:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, от която не може да се установят границите на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

13) За Обект № 13: гр. Враца, ул. „Стоян Калъчев“ № 8 - Административна сграда:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на района, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в



- частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

14) За Обект № 14: гр. Враца, кв. Сениче, Западна индустриална зона - Складово стопанство:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

15) За Обект № 15: гр. Враца, кв. Сениче, Западна индустриална зона - Централен склад:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, но липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии. Поради факта, че приложената сателитна снимка е еднаква с тази на предходния обект № 14, следва да се уточни за кой от тези обекти се отнася, както и да се приложи коректна такава; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се

използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.

- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

16) За Обект № 16: гр. Бяла Слатина, ул. „Сладница“ № 3 - Административна сграда:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

17) За Обект № 17: гр. Мездра, Административна сграда и прилежащи части, разположена в Западна индустриална зона:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за

- наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатиран нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

18) За Обект № 18: гр. Козлодуй, ул. Стефан Караджа № 55 - Складова база:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т.1 Идентифициране на рисковете, т.2. Анализ на риска и т.3. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатиран нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

19) За Обект № 19: гр. Монтана, ул. „Александър Стамболийски“ № 45 - Административната сграда с Център за обслужване на клиенти:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен),

- както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

20) За Обект № 20: гр. Монтана, ул. „Александър Стамболийски“ № 45 - помещава автопарк, трансформаторна работилница, три гаража и едно производствено помещение, автороботилница, метална конструкция и метален навес за 10 леки автомобили:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии. Поради факта, че приложената сателитна снимка е еднаква с тази на предходния обект № 19, следва да се уточни за кой от тези обекти се отнася, както и да се приложи коректна такава; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

21) За Обект № 21: гр. Видин, ул. „Цар Симеон Велики“ № 72, Административна сграда и Център за обслужване на клиенти:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент.

- Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на обекта, от която не става ясна границата на обекта, липсва схема на охранявания обект с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
  - Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

22) За Обект № 22: гр. Видин, Складова база в Западна промишлена зона:

- Липсва обособен, съгласно изискванията на Възложителя елемент I. „Подробно описание на организацията“, както и част от съдържанието на този елемент. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – приложена е сателитна снимка на част от града, от която не може да се установи местоположението на охранявания обект, липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните постове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 2. Организация на охраната – липсва видът на поста (подвижен или стационарен), както и Описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите; т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта - липсва информация в частта калибър, номер, място за съхранение; липсва каквато и да е информация по т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност, включително схеми на разположението на системите за сигурност в обекта; липсва Предложение на правилник за пропускателния режим, съобразен с охранявания обект, съгласно т.6.
- В описанието на елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ липсват: т. 1. Идентифициране на рисковете, т. 2. Анализ на риска и т. 4. Въздействие върху рисковете.
- Липсва обособен елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, както и информацията относно: - основни задачи на реагиращия екип; - действие на охраната при получаване на алармен сигнал от СОТ на охраняван обект; - действие на охраната при саботаж; - действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР; - редът за взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя при констатирани нарушения, злонамерени увреждания на имущество, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

23) За Обект № 23: гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Дойран“ № 73):

- Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.



24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин;

➤ Липсва приложен План за организация на охраната на обекта.

Във връзка с гореизложеното и с цел привеждане в съответствие с изискванията на възложителя на техническото предложение на „М2С Сървисис България“ ЕООД, комисията и представителят на участника договориха, участникът да представи допълнително липсващата информация или коректна информацията с констатирани несъответствия по точките от елементите на плановете за организация на охрана на обектите от техническата спецификация, описани в този протокол по-горе, в срок от 10 /десет/ работни дни (до края на работното време на Възложителя - 16:30 часа), в запечатан плик, надписан: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059” на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе” № 159, БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР, Деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, Партер, получател: Елена Ангелова – Председател на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителят на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 12:00 часа на 06 Ноември 2019 година.

Настоящият протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

За Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. ....  
Елена Ангелова

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

ЧЛЕНОВЕ:

2. ....  
Лидия Богослова

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

3. ....  
Цветина Димитрова

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

4. ....  
Тодор Тодоров

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

5. ....  
Вилма Бочева

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

6. ....  
Цветана Йоткова

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

7. ....  
Бисер Шумбов

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

за „М2С Сървисис България“ ЕООД:

Теодор Петров:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Получил екземпляр от протокола:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, което не е свързано с цени

Днес, 06 Ноември 2019 година от 13:15 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-4106/17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове (основни):

2. Лидия Богослорова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра комисията, е да бъде проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участниците и несвързано с цени. Настоящият протокол отразява преговорите с участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, в съответствие със записаното в поканата за представяне на оферта и участие в договаряне.

С поканата за представяне на оферта и участие в договаряне с изх. № CD-DOC-10367/29.08.2019г., участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне. След проведения жребий на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите на 16.09.2019 г. и определянето на поредността на участниците в договарянето, участникът е уведомен с писмо с изх. № СВ-DOC-4749/ 30.10.2019 година за началния час за провеждане на първия кръг преговори.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от Антон Тошев, Управител на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД.

**По отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10955/ 13.09.2019 г., подадена в 15:51 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, комисията и участникът уточниха следното:**

Комисията уведоми участника, че при прегледа техническите му предложения по обособени позиции №№ 1, 2 и 3 не са открити несъответствия с изискванията, посочени в документацията за поръчката, те отговарят на изискванията на нормативните документи и предварително обявените условия в документацията за участие.

Също така комисията уведоми участника, че плановете за организация на охрана на обектите от трите обособени позиции с номера 1, 2 и 3, са изготвени за всеки обект от обособените позиции №№ 1, 2 и 3, както и че отговарят на изискванията за съдържание, посочени от Възложителя.

**Във връзка с гореизложеното комисията уточни с представителя на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, че няма въпроси по техническите предложения и също, че участникът не следва да представя допълнително документи и информация към тях.**

Представителят на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД предложи промяна в проекта на рамково споразумение, която се състои в искане за добавяне на конкретна и ясна точка, която да съдържа

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

условия за актуализиране на максималните цени по рамковото споразумение въз основа на промяната на минималната работна заплата. Комисията уведоми представителя на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, че на този етап от провеждането на процедурата не е допустимо да се прави промяна в проекта на рамковото споразумение, тъй като последното е част от документацията за участие в настоящата поръчка, която вече е влязла в сила и следва да остане непроменена.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено. Комисията и представителят на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 13:45 часа на 06 Ноември 2019 година.

Настоящият протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

За Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. .....  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Елена Ангелова

ЧЛЕНОВЕ:

2. .....  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Лидия Богослорова

3. .....  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Цветина Димитрова

4. .....  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Тодор Тодоров

5. .....  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Вилма Болева

6. .....  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Цветана Йоткова

7. .....  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Бисер Шкумбов

за „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

Антон Тошк  
Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Получил екземпляр от протокола

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участника „КРЕМЪК“ ЕООД, което не е свързано с цени

Днес, 06 Ноември 2019 година от 13:45 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове (основни):

2. Лидия Богослова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – Юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йотова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра комисията, е да бъде проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участниците и несвързано с цени. Настоящият протокол отразява преговорите с участника „КРЕМЪК“ ЕООД, в съответствие със записаното в поканата за представяне на оферта и участие в договаряне.

С поканата за представяне на оферта и участие в договаряне с изх. № CD-DOC-10365/29.08.2019 г., участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне. След проведеня жребий на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите на 16.09.2019 г. и определянето на поредността на участниците в договарянето, участникът е уведомен с писмо с изх. № СВ-DOC-4750/ 30.10.2019 година за началния час за провеждане на първия кръг преговори.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от Павел Желев, Управител на „КРЕМЪК“ ЕООД.

По отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10914/ 13.09.2019 г., подадена в 13:19 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на „КРЕМЪК“ ЕООД, комисията и участникът уточниха и договориха следното:

Комисията уведоми участника за констатирани несъответствия с техническите изисквания на Възложителя в представените от „КРЕМЪК“ ЕООД планове за организация на охрана на обектите, представени като неразделна част от техническите предложения на участника по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, които са следните:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

1) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):

➤ *Има неточности в съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Те се състоят в следното: в т. 2. Организация на охраната - Описание на маршрутите за обход – има несъответствие в текста, относно обхвата на обособена позиция 1 и обектите за наблюдение, посочени от участника, което следва да бъде отстранено; по т. 6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.*

2) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

➤ *За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София; по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София.*

II. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 15: гр. Гоце Делчев, местност „Заемджиков чифлик“ - Складова база:

➤ *За този обект има несъответствие в съдържанието на т.5 Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“, което следва да се отстрани, а именно: схемата на разположението на системите за сигурност в обекта, не отговаря на описанието в приложения от участника план.*

2) За Обект № 16: гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение - (примерен адрес: ул. „Промишлена“ № 1):

➤ *В съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“, по т. 6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.*

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП



3) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:

- *За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград; по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за примерен обект кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград.*

III. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 23: гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Дойран“ № 73):

- *В съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“, по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.*

2) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин:

- *За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен; по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за примерен обект кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен.*

Във връзка с гореизложеното и с цел привеждане в съответствие с изискванията на възложителя на техническото предложение на „КРЕМЪК“ ЕООД комисията и представителят на участника договориха, участникът да представи допълнително липсващата информация или коректна информацията с констатирани несъответствия по точките от елементите на плановете за организация на охрана на обектите от техническата спецификация, описани в този протокол по-горе, в срок от 10 /десет/ работни дни (до края на работното време на Възложителя - 16:30 часа), в запечатан плик, надписан: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана

на обекти и имущество от противоправни посягателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059” на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР, Деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, Партер, получател: Елена Ангелова – Председател на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителят на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 14:15 часа на 06 Ноември 2019 година.

Настоящият протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

За Комисията:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. ....  
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Елена Ангелова

**ЧЛЕНОВЕ:** 2. ....  
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Лидия Богослорова

5. ....  
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Вилма Ботева

3. ....  
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Цветина Димитрова

6. ....  
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Цветана Йоткова

4. ....  
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Тодор Тодоров

7. ....  
Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Бисер Шкумбор

За „КРЕМЪК“ ЕООД:

Павел Желев: Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Получил екземпляр от протокола: Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, което не е свързано с цени

Днес, 06 Ноември 2019 година от 14:45 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове (основни):

2. Лидия Богословова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова - Юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра комисията, е да бъде проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участниците и несвързано с цени. Настоящият протокол отразява преговорите с участника „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, в съответствие със записаното в поканата за представяне на оферта и участие в договаряне.

С поканата за представяне на оферта и участие в договаряне с изх. № CD-DOC-10370/29.08.2019 г., участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне. След проведения жребий на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите на 16.09.2019 г. и определянето на поредността на участниците в договарянето, участникът е уведомен с писмо с изх. № CB-DOC-4751/ 30.10.2019 година за началния час за провеждане на първия кръг преговори.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от Николай Керин, Управител на „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД.

По отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10947/ 13.09.2019 г., подадена в 14:29 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД, комисията и участникът уточниха и договориха следното:

Комисията уведоми участника за констатирани несъответствия с техническите изисквания на Възложителя в представените от „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД планове за организация на охрана на обектите, представени като неразделна част от техническите предложения на участника по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, които са следните:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

1) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:

- *За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София; по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за посочения примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София.*

II. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:

- *За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т. 2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград; по т. 6. участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за примерен обект кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград.*

III. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин: #

- За този обект следва да се допълни съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Непълната информация се отнася до: т.2. Организация на охраната – липсват данни за описание на маршрутите за обход – брой, основни, запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание, график на обходите, съгласно посочения примерен обект кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен; по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен за примерен обект кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен.

Във връзка с гореизложеното и с цел привеждане в съответствие с изискванията на възложителя на техническото предложение на „СИКЮРИТИ ГЛОБЪЛ“ ЕООД комисията и представителят на участника договориха, участникът да представи допълнително липсващата информация или коректна информацията с констатиран несъответствия по точките от елементите на плановете за организация на охрана на обектите от техническата спецификация, описани в този протокол по-горе, в срок от 10 /десет/ работни дни (до края на работното време на Възложителя - 16:30 часа), в запечатан плик, надписан: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059“ на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР, Деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, Партер, получател: Елена Ангелова – Председател на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителят на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 15:15 часа на 06 Ноември 2019 година.

Настоящият протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

За Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ..... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**  
Елена Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: 2. ..... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**  
Лидия Богослорова

3. ..... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**  
Цветина Димитрова

4. ..... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**  
Тодор Тодоров

5. ..... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**  
Видля Богева

6. ..... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**  
Цветана Йоткова

7. ..... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**  
Бисер Шкумбов

за „СИКЮРИТИ“ **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**  
Николай Керин:

Получил екземпляр от протокола.



## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, което не е свързано с цени

Днес, 06 Ноември 2019 година от 15:15 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед за замяна на основен член на комисия № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г., първата подписана от г-н Томаш Пецка, а втората – от г-н Петър Холаковски – упълномощени членове на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадени на основание Решение № 19-059-1/ 15.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), което отразява взетото решение по точка 1 от Протокол № 472 от 08.05.2019 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за провеждане на процедура за сключване на рамково споразумение от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059, се събра комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

### Членове (основни):

2. Лидия Богословова - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – Юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Тодор Тодоров - Ръководител ОМП и „Сигурност“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Богева - Служител по сигурността на информацията, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Цветана Йоткова - Експерт/Старши, ДФС ЧЕЗ Разпределение;
7. Бисер Шкумбов - Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Задачата, за изпълнението на която се събра комисията, е да бъде проведено договаряне по отношение на техническите предложения на участниците и несвързано с цени. Настоящият протокол отразява преговорите с участника „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, в съответствие със записаното в поканата за представяне на оферта и участие в договаряне.

С поканата за представяне на оферта и участие в договаряне с изх. № CD-DOC-10372/29.08.2019 г., участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне. След проведения жребий на публичното заседание на комисията за отваряне на офертите на 16.09.2019 г. и определянето на поредността на участниците в договарянето, участникът е уведомен с писмо с изх. № CB-DOC-4752/ 30.10.2019 година за началния час за провеждане на първия кръг преговори.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от Даниел Нейков и Теодора Добрева, упълномощени представители на „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД.

По отношение на техническите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3, неразделна част от офертата с вх. № CD-DOC-10954/ 13.09.2019 г., подадена в 15:36 часа за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 на „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, комисията и участникът уточниха и договориха следното:

Комисията уведоми участника за констатирани несъответствия с техническите изисквания на Възложителя в представените от „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД планове за организация на охрана на обектите, представени като неразделна част от техническите предложения на участника по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, които са следните:

- I. При прегледа на техническото предложение на участника за **Обособена позиция № 1: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – София - град и Софийска област“**, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и от същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

- 1) За Обект № 17: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“ № 3 - Административна сграда със складови помещения, гаражи и Център за обслужване на клиенти:
  - *Елемент II. „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не съответства на наименованието на обекта, поради което следва да се приложи отново, приведен в съответствие с наименованието на обекта.*
- 2) За обект № 22: гр. Ихтиман, ул. „Й. Чонев“ № 23 - Административна сграда:
  - *Елемент „II. Анализ и оценка на риска на охранявания обект“ не съответства на наименованието на обекта, поради което следва да се приложи отново, приведен в съответствие с наименованието на обекта.*
- 3) За Обект № 23: гр. София - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Адам Мицкевич“ № 2А):
  - *В описанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“ по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.*
  - *Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР.*
- 4) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (с примерен обект: кабелно трасе по ул. „История славянобългарска“, гр. София), на територията на СДВР и ОД на МВР – София Област:
  - *В т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“, липсва приложена схема за системата, описана в приложения от участника план.*
  - *Относно елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР.*

II. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Перник, Кюстендил и Благоевград“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

- 1) За Обект № 1: гр. Перник, ул. „Света Петка“ № 65 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план..*
- 2) За Обект № 2: гр. Перник, ул. „Света Петка“ № 65, Център за обслужване на клиенти - намира се в административната сграда:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 1. Особенности на охранявания обект – липсва схема с местоположението и стоянките на охранителните прстове, и наблюдение на охраняваните територии; т. 5.*

*Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*

- 3) За Обект № 3: гр. Радомир ул. „Широки дол“ № 1 - Административна сграда със складово стопанство и гаражи:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 4) За обект № 4: гр. Кюстендил, ул. „Петър Ников“ № 2 - Административна и производствена сгради със складово стопанство и гаражи:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 5) За Обект № 5: гр. Дупница, ул. „Аракчийски мост“ № 5 - Административна и производствена сграда със складово стопанство и гаражи:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 6) За Обект № 6: гр. Дупница, ул. „Аракчийски мост“ № 5 - Централен склад Дупница:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 7) За Обект № 7: гр. Благоевград, ул. „Промислена“ № 1 - Административна сграда и гаражи:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 8) За Обект № 8: гр. Благоевград, кв. Грамада при п/ст. Джумая - Складова база:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 9) За Обект № 9: гр. Благоевград, бул. „Кирил и Методий“ № 6 - Център за обслужване на клиенти:
  - *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*
- 10) За Обект № 10: гр. Сандански, ул. „Асен Василев“ № 11 - Административна сграда с Център за обслужване на клиенти и гаражи:
  - *В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактическата обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта*

схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

11) За Обект № 11: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 26 - Административна сграда с Център за обслужване на клиенти и гаражи:

➤ В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

12) За Обект № 12: гр. Разлог, ул. „Георги Бенковски“ № 4 - Административна и производствена сграда със складово стопанство, гаражи и Център за обслужване на клиенти:

➤ В елемент „I. Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, нощен в работните дни, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

13) За Обект № 13: гр. Разлог, посока с. Баня - Складова база, промишлена зона:

➤ В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

14) За Обект № 14: гр. Гоце Делчев, ул. „Христо Ботев“ № 3 - Административна и производствена сграда със складово стопанство, гаражи и с Център за обслужване на клиенти:

➤ В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, нощен в работните дни, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

15) За Обект № 15: гр. Гоце Делчев, местност „Заемджиков чифлик“ - Складова база:

➤ В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

16) За Обект № 16: гр. Благоевград - Стационарен охранителен пост за наблюдение - (примерен адрес: ул. „Промишлена“ № 1):

- *В описанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“ по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.*
- *Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР.*

17) За Обект № 17: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Славянска“, гр. Благоевград), на територията на ОД на МВР – Перник, ОД на МВР – Кюстендил и ОД на МВР – Благоевград:

- *В съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“ има неуточнена информация по т. 1. Особенности на охранявания обект и т. 2. Организация на охраната – в описание на маршрутите за обход – запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание. Липсващата информация е отбелязана с многоточие и следва да бъде уточнена. По т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ - липсва приложена схема за системата, описана в приложения от участника план.*

III. При прегледа на техническото предложение на участника за Обособена позиция № 3: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на административни области – Плевен, Ловеч, Враца, Монтана и Видин“, комисията е констатирала, че в изготвените планове за организация на охрана на обектите има несъответствия с техническите изисквания на Възложителя, както и че в тях липсват изискуеми части от съдържанието на елементите от таблицата към т. 2.4. на поканата за представяне на оферта и участие в договаряне и същата таблица по т. 2.4. от Раздел-1. Съдържание на първоначалната оферта, Глава V. Указания за изготвяне и подаване на първоначалната оферта от документацията за обществената поръчка, а именно:

1) За Обект № 1: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 73 - Административна сграда:

- *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*

2) За Обект № 2: гр. Плевен, ул. „Панега“ № 2 - Административната сграда, с паркинг:

- *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*

3) За Обект № 3: гр. Плевен, ул. „Витска долина“ № 61 - Складова база и работилници в района на подстанция „Плевен - 1“:

- *Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.*

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП



- 4) За обект № 4: гр. Плевен, Индустриална зона, ул. „Гривишко шосе“ - Възлова станция „Етерна“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 5) За Обект № 5: гр. Долна Митрополия, Подстанция „Долна Митрополия“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 6) За Обект № 6: гр. Левски, ул. „П. Р. Славейков“ № 28 - Административна сграда, складове и работилници в югозападната част града:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 7) За Обект № 7: гр. Левски, ул. „П. Р. Славейков“ № 28 - Централен склад:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 8) За Обект № 8: гр. Червен бряг, ул. „Стара Планина“ № 2, Административна сграда, складови помещения, работилници:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 9) За Обект № 9: гр. Белене, разположен южно от гр. Белене на площ от 3 дка - Складова база в оперативен център „Белене“:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 10) За Обект № 10: гр. Гулянци, ул. „Княз Дондуков“ № 7 - Административна сграда - масивна сграда на два етажа, складова база и гаражни клетки:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 11) За Обект № 11: гр. Ловеч, в района на подстанция „Мелта“, Северна индустриална база – Складова база, гаражи, работилница:
- В елемент I. „Подробно описание на организацията“, в т. 2. Организация на охраната – постове се посочват като брой, вид и т.н, както и в т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, следва се уточнят броя на постове, както и ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

- 12) За Обект № 12: гр. Ловеч, ул. „Хан Кубрат“ № 4 - Административна сграда, складова база, гаражи и работилница:
- В елемент I. „Подробно описание на организацията“, в т. 2. Организация на охраната – постове се посочват като брой, вид и т.н, както и в т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, следва се уточнят броя на постове, както и ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 13) За Обект № 13: гр. Враца, ул. „Стоян Калъчев“ № 8 - Административна сграда:
- В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 14) За Обект № 14: гр. Враца, кв. Сениче, Западна индустриална зона - Складово стопанство:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 15) За Обект № 15: гр. Враца, кв. Сениче, Западна индустриална зона - Централен склад:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 16) За Обект № 16: гр. Бяла Слатина, ул. „Сладница“ № 3 - Административна сграда:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 17) За Обект № 17: гр. Мездра, Административна сграда и прилежащи части, разположена в Западна индустриална зона:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
  - В елемент „III. Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва - действие на охраната при саботаж.
- 18) За Обект № 18: гр. Козлодуй, ул. Стефан Караджа № 55 - Складова база:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.

- 19) За Обект № 19: гр. Монтана, ул. „Александър Стамболийски“ № 45 - Административната сграда с Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 20) За Обект № 20: гр. Монтана, ул. „Александър Стамболийски“ № 45 - помещава автопарк, трансформаторна работилница, три гаража и едно производствено помещение автороботилница, метална конструкция и метален навес за 10 леки автомобила:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 21) За Обект № 21: гр. Видин, ул. „Цар Симеон Велики“ № 72, Административна сграда и Център за обслужване на клиенти:
- Липсва част от съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“. Липсващата информация се отнася до: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 22) За Обект № 22: гр. Видин, Складова база в Западна промишлена зона:
- В елемент I. „Подробно описание на организацията“, т. 3. Данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, има противоречива информация. С оглед фактичката обстановка, относно обстоятелството, че постът е само един, следва се уточни ще се ползва или не оръжие за охрана на този обект. За този обект липсва информация по: т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност от елемент I. „Подробно описание на организацията“ – в частта схеми на разположението на системите за сигурност в обекта, съгласно приложения от участника план.
- 23) За Обект № 23: гр. Плевен - Стационарен охранителен пост за наблюдение (примерен адрес: ул. „Дойран“ № 73):
- В описанието на елемент „I. Подробно описание на организацията“ по т.6 участникът е заявил, че няма да осъществява контролно-пропускателен режим на обекта, поради което не е представил Предложение за правилник на пропускателния режим, съобразен с охранявания обект. Тъй като на обекта следва да се осъществява пропускателен режим, е необходимо този правилник да бъде предоставен. В случая, под обект следва да се разбира помещението за мониторинг-центъра.
  - Относно елемент III. „Инструкция за работа на охранителите и организацията на управлението им от Дежурен оперативен център“, липсва: действие на охраната при задържане на нарушител и предаването му на органите на МВР.
- 24) За Обект № 24: Охрана на мероприятия и съоръжения с физическа охрана и специализирани автомобили (примерен обект: кабелно трасе по ул. „Гренадерска“, гр. Плевен), на територията на ОД на МВР – Плевен, ОД на МВР – Ловеч, ОД на МВР – Враца, ОД на МВ – Монтана и ОД на МВР – Видин:
- В съдържанието на елемент I. „Подробно описание на организацията“ има неуточнена информация по т. 1. Особенности на охранявания обект и т. 2. Организация на охраната – в описание на маршрутите за обход – запасни, сектори за наблюдение и зони с повишено внимание. Липсващата информация е отбелязана с многоточие и следва да бъде уточнена. По т. 5. Данни за монтирани системи за сигурност елемент I. „Подробно описание на организацията“ - липсва приложена схема за системата, описана в приложения от участника план.

Във връзка с гореизложеното и с цел привеждане в съответствие с изискванията на възложителя на техническото предложение на „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД комисията и представителите на участника договориха, участникът да представи допълнително липсващата информация или коректна информацията с констатираните несъответствия по точките от елементите на плановете за организация на охрана на обектите от техническата спецификация, описани в този протокол по-горе, в срок от 10 /десет/ работни дни (до края на работното време на Възложителя - 16:30 часа), в запечатан плик, надписан: „Документи по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим“, референтен № PPS 19-059” на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе” № 159, БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР, Деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, Партър, получател: Елена Ангелова – Председател на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4106/ 17.06.2019 г. и Заповед № CD-ORD-4106 (1)/ 02.09.2019 г.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителите на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 15:45 часа на 06 Ноември 2019 година.

Настоящият протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

За Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

1. ....

Елена Ангелова

ЧЛЕНОВЕ:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

2. ....

Лидия Бургосцова

3. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Цветина Димитрова

4. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Тодор Тодоров

5. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Вилма Бобева

6. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Цветана Йоткова

7. ....

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Бисер Шкумбев

за „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД:

Даниел Нейков:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Получил екземпляр от протокола:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Теодора Добрева:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

Д. Нейков